

Către,

**Comisia de Analiză a Dosarelor din cadrul Concursului
pentru Gradații de Merit, octombrie 2025, Departamentul
ETHM**

Subsemnatul Munteanu Mihai-Stelian, profesor în cadrul Departamentului de Electrotehnică și Măsurări, înscris pentru concursul de gradații de merit din cadrul Departamentului, în urma publicării punctajelor acordate de Comisia de Analiză a Dosarelor candidaților la gradațiile de merit (octombrie 2025), depun această **contestație** la adresa rezultatelor concursului, ca urmare a constatării anumitor inexactități pe care doresc să vi le aduc la cunoștință, în cele ce urmează:

I. La secțiunea 2d) – „Dezvoltarea bazei materiale la nivel departamental în concordanță cu standardele specifice” mi s-au acordat doar 10 puncte. Realizările asumate la această categorie sunt: refacerea prin implicarea mea a sălii E08 (chiar în ședința de Departament, mi s-a atras public atenția asupra faptului că demararea acestui proiect nu s-a discutat la nivelul departamentului); donație către laborator, prin efortul meu personal, a unui ecograf funcțional (prețul de circa 4000 euro); cumpărarea an de an a electrozilor de unică folosință, pentru a desfășura activitățile didactice cu studenții. Și în plus, donația de 478 de volume (realizată prin intermedierea mea directă) de către televiziunea locală „Sângeorz TV” către Biblioteca Extensiei Bistrița a UTC-N, care constituie, de asemenea, tot o dezvoltare a bazei materiale. Donația ecografului nu a fost facilitată de școală, ci reprezintă efortul meu. Rog pe această cale să se verifice în cazul celorlalți candidați dacă dezvoltările raportate au fost făcute de ei, personal, sau prin fonduri gestionate de departament/facultate/universitate. Și în situația mea, refacerea sălii E08 s-a realizat cu fonduri instituționale, eu fiind responsabil de coordonarea și gestionarea mersului lucrărilor. Dar dacă și ceilalți colegi sunt în această situație, punctajele trebuie evaluate din nou. Fiindcă pe lângă acest demers coordonat de mine și făcut prin fonduri instituționale, în plus, eu prin acțiuni personale am contribuit la dezvoltarea bazei materiale (ecograf, electrozi, cele 478 de volume de cărți). Menționez că odată cu donația de cărți, am realizat și o emisiune TV – Reporterii Bistrița – cărți la UTC-N Extensia Bistrița; dacă este cazul,

pot pune la dispoziție înregistrarea, iar veridicitatea acestei donații, dacă cineva are dubii asupra ei, poate fi confirmată de redactorul emisiunii TV. În consecință, consider că punctajul meu/punctajele celorlalți candidați trebuie revizuit/revizuite conform realității.

II. La secțiunea 2e) – „Dezvoltarea de noi laboratoare”, punctajul care mi s-a acordat este 0. Doresc să specific faptul că în SIMAC am punctat calitatea de membru în „Comisia de evaluare a ofertelor depuse”, iar în cazul de față am specificat că am dezvoltat laboratorul: „Am dezvoltat Laboratorul de Inginerie medicală de la Extensia Bistrița a UTC-N (inaugurat în 2022), unde prin implicarea mea directă, ca unic reprezentant al FIE, am achiziționat echipament în valoare de 180.000 RON”. Sunt două chestiuni distincte: comisia și laboratorul. Acest laborator nu a existat anterior, fapt care reiese și din denumirea programului care a stat la baza amenajării noului sediu al Extensiei Bistrița - „Reabilitare, schimbare de destinație din sediu administrativ în spații de învățământ și conservare monument istoric”. În urma reabilitării clădirii și a dotărilor datorate mie (vă pot pune la dispoziție corespondența cu toate firmele care au livrat aparate, facturi, proforme; în luna august 2022 verificam cu domnul director Adrian Munceanu specificațiile tehnice ale fiecărui produs; eu am făcut recepția echipamentelor, eu le-am dus la Bistrița, etc.), a luat naștere acest laborator, în care colegii noștri (inclusiv cei din comisia de concurs) își desfășoară activitatea. Dovada calității de „Membru în comisia de evaluare a ofertelor depuse” a fost atașată dosarului doar pentru a se certifica suma din care am dotat laboratorul, fiind singurul act primit din partea Serviciului Fonduri Structurale. Deci, Laboratorul există, nu poate fi negată existența lui. Iar dacă este negată și mi se acordă 0 puncte, solicit Comisiei, în termeni legali, să precizeze cine l-a dezvoltat; fiindcă nu putea să apară din senin, fără efortul și implicarea cuiva. În consecință, consider că punctajul acordat trebuie crescut semnificativ, conform realității.

III. La secțiunea 2g) – „Activități de manageriat în procesul de învățământ (decan de an, tutorat ECTS, etc.)”, punctajul care mi s-a acordat a fost de 5 puncte, cel mai mic dintre cei 5 candidați. Activitățile trecute de subsemnatul sunt: Consilier de studiu / Tutor de an pentru studenții din anii III și IV ai specializării Inginerie Medicală și Decan de An, de vreme ce sunt responsabil al liniei de studiu „Inginerie Medicală la Bistrița”. Alt candidat a punctat „Consilier de studii anul IV Electrotehnică” și „Decan de suflet” și a obținut 20 de

puncte; iar mie – la fel „Consilier de studii pentru anii III și IV”, dar și „Decan de an” (prin faptul că sunt responsabil al liniei de studiu „Inginerie Medicală la Bistrița”) mi se acordă doar 5 puncte. Menționez că această calitate - de responsabil al liniei de studiu Inginerie Medicală la Bistrița – nu este prezentă în raportarea SIMAC. În consecință, consider că punctajul acordat este disproporționat în comparație cu alți candidați și trebuie crescut.

IV. La secțiunea 2h) – „Alte activități educaționale semnificative” – am remarcat că punctajul este maxim la toți candidații. Doresc să subliniez că pentru activitățile pe care le-am raportat (culturale – concert de vioară pentru studenți, Serenadele Politehnice Bistrițene, obținerea unei diplome din partea Ministerului Educației și Clubul Sportiv Universitatea Cluj, premiul „Comunitarium” pentru activități educaționale deosebite, vizita elevilor Liceului „Corneliu Baba” la Extensia Bistrița a UTC-N pentru un concurs (desenarea în cărbune a clădirii Extensiei, desenul câștigător fiind oferit în dar Extensiei UTC-N, etc.) am obținut 20 de puncte, iar un alt candidat a obținut tot 20 de puncte, raportând „coordonarea licențelor și disertațiilor studenților”. Consider că aceste activități nu sunt „semnificative”, ci țin de menirea noastră de dascăli, ele regăsindu-se de altfel în fisa postului la activitatea A2_04 și A2_05 – Îndrumarea elaborării proiectelor de diploma/lucrărilor de licență și Îndrumarea elaborării proiectelor de disertație la master. Fiindcă altfel, ne putem aștepta să se raporteze la un concurs de gradație de merit ca „realizare semnificativă” inclusiv susținerea examenelor din sesiune! În acești ani de raportare, eu am coordonat peste 15 studenți și masteranzi, dar nu pot raporta ceea ce este firesc să facem ca dascăli. Consider deci că punctajele trebuie revizuite, pe baza unui criteriu coerent. Altfel, raportarea ca activități „semnificative” a ceea ce trebuie să facem în mod curent ca dascăli – predare și coordonarea licențelor/disertațiilor – este deplasată și dăunează acestui concurs.

Dacă problemele legate de acordarea punctajelor semnalate până acum puteau avea o componentă subiectivă, următoarea observație nu lasă loc nici unei aproximări, fiind vorba despre chestiuni reglementate strict prin lege.

V. La secțiunea 3 – „Activități manageriale și administrative”, punctajul acordat a fost de 15 puncte pentru funcția de Director Adjunct la Bistrița. **Legea Învățământului Superior nr. 199/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, p. 38, CAPITOLUL XVII Conducerea instituțiilor de învățământ superior, SECȚIUNEA 1 Dispoziții generale, Articolul 131, litera f), specifică în clar: „directorul de extensie universitară, la nivelul extensiei universitare, funcție asimilată cu cea de director de departament”.** Or, la noi în Universitate, punctajul aferent funcției de Director de Departament, conform criteriilor de acordare a gradațiilor de merit, este de 20 de puncte. Dat fiind faptul că rolul comisiei este de a ajusta punctajele candidaților în concordanță cu legea și realitatea obiectivă, în sens descrescător dar și crescător, punctajul corect este de 20 de puncte, și nu 15!

În plus față de această funcție, o dețin și pe cea de Coordonator/Șef al Colectivului de Inginerie Medicală, poziție dovedită prin actul emis de Șeful de Departament de la acea vreme, Prof. dr. ing. Călin Munteanu (ședința în care am fost ales unanim a avut loc în 13 decembrie 2023, actul fiind emis doar în 2024 - documentul nr. 7988 din 18.03.2024). Dacă această poziție totalizează pe cei 3 ani de raportare 10 puncte, în mod normal pentru 1 an ar trebui să primesc minim 3 puncte (chiar în situația unui punctaj inferior, de doar 6 puncte pentru cei trei ani alocăți acestei funcții, ar exista un plus de 2 puncte, ceea ce m-ar plasa la acest criteriu pe poziția a doua). Deci, pe lângă cele 20 de puncte asigurate prin **Legea Învățământului Superior nr. 199/2023**, fracțiunea pe un an a punctajului aferent funcției de Șef de Colectiv ar ridica punctajul meu și în consecință la acest criteriu sunt pe poziția a doua.

Atașez acestei contestații Extrasul din MONITORUL OFICIAL cu paragraful menționat, de echivalare a funcției de DIRECTOR DE EXTENSIE cu cea de DIRECTOR DE DEPARTAMENT.

Solicit, de asemenea, o prezentare defalcată a modului în care s-au alocat punctajele pe acest criteriu, ținând cont că unele funcții nu au fost ocupate pe întreaga perioadă de 3 ani a raportării.

În cazul unui candidat, în cadrul Secțiunii 2, la punctul a), cerința evaluării era „Discipline noi asimilate, corelate cu standardele naționale introduse în planul de învățământ”. Cu toate acestea, justificarea punctajului s-a făcut prin „Înființarea

specializării Sisteme Electrice (la Bistrița)”. Consider că trebuie reanalizat acest aspect, deoarece nici în termeni tehnici, nici lingvistic, „Disciplină” nu este tot una cu „Specializare”. În plus, Specializarea de „Sisteme Electrice la Bistrița” a fost punctată la secțiunea 4a) – „Activitatea de întocmire a documentației de acreditare”.

Apoi, în cazul aceluiași candidat, - la secțiunea 2 -punctele d) și e), justificarea este exact aceeași: **„Ca urmare a propunerii FIE in sedinta CA din 07.06.2022 am fost desemnat ca si responsabil /persoana de contact pentru SMART Electrical Energy Center – centru de cercetare in Cadrul FIE care cuprinde componente de laborator in toate departamentele facultății. In calitate de responsabil centru, in perioara 2022-2024, m-am ocupat de implementarea la nivelul departamentelor a componentelor de dotări laboratoare”**. Cum pot fi revendicate puncte la două criterii diferite prin aceeași realizare și exact aceeași frază? În consecință, consider că trebuie reanalizat acest aspect, deoarece nu cred că este posibil să se justifice două puncte distincte din grila de evaluare prin aceeași activitate.

Asigurându-vă de cele mai bune sentimente colegiale, îmi exprim speranța în rezolvarea pozitivă și corectă a acestei contestații, în spiritul criteriilor stipulate de **Legea Învățământului Superior nr. 199/2023**.

Cu respect,

Prof. dr. ing. Mihai MUNTEANU

Cluj-Napoca

3 noiembrie 2025

ANEXA - extras



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 614

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iulie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	LEGI ȘI DECRETE	
199. —	Legea învățământului superior.....	2-80
976. —	Decret privind promulgarea Legii învățământului superior	80

- b) consiliul facultății;
- c) consiliul departamentului;
- d) consiliul pentru studiile universitare de doctorat;
- e) consiliul școlii doctorale.

(2) Funcțiile de conducere sunt următoarele:

a) rectorul, prorectorii, directorul general administrativ, directorul general adjunct administrativ, la nivelul instituției de învățământ superior;

b) decanul, prodecanii, la nivelul facultății;

c) directorul de departament, la nivelul departamentului;

d) director al CSUD, funcție asimilată cu cea de prorector;

e) directorul de filială la nivelul filialei instituției de învățământ superior, funcție asimilată cu cea de prorector;

f) directorul de extensie universitară, la nivelul extensiei universitare, funcție asimilată cu cea de director de departament;

g) directorul școlii doctorale, funcție asimilată cu cea de director de departament.

(3) Procedura de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituției de învățământ superior, al facultăților și departamentelor trebuie să respecte principiul reprezentativității pe facultăți, departamente, linii, secții de predare și programe de studii, după caz, și se stabilește prin carta universitară.

(4) Funcțiile de conducere prevăzute la alin. (2) reprezintă funcții în domeniul didactic, a căror îndeplinire nu presupune prerogative de putere publică.

(5) Funcțiile prevăzute la alin. (2) nu sunt funcții publice de autoritate, activitățile din domeniul didactic specific care se derulează prin intermediul acestora sunt, în principal, următoarele:

a) îndeplinirea misiunii instituției de învățământ superior de a genera și de a transfera cunoaștere către societate;

b) organizarea derulării programelor de studii al căror element central este asigurarea calității educației, în scopul dezvoltării personale, al inserției profesionale a individului și al satisfacerii nevoii de competență a mediului socioeconomic;

c) organizarea procesului de obținere a calificărilor corelate cu nevoile identificate pe piața muncii;

d) gestionarea eficientă a activităților de învățământ, cercetare, producție sau transfer cognitiv și tehnologic;

e) realizarea și implementarea de proiecte finanțate din surse interne sau externe instituției de învățământ superior;

f) sprijinirea, în mod adecvat, a membrilor comunității universitare;

g) derularea de acțiuni privind cooperarea internațională a instituției de învățământ superior;

h) asigurarea libertății academice a personalului didactic, didactic auxiliar și de cercetare, precum și a drepturilor și libertăților studenților;

i) respectarea autonomiei universitare, a transparenței deciziilor și activităților, a echității, eticii și deontologiei universitare;

j) asigurarea și gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea regimului juridic al conflictelor de interes și a legislației în vigoare;

k) asigurarea, la nivelul instituției de învățământ superior, a condițiilor necesare desfășurării activității de cercetare științifică, dezvoltare, inovare și transfer tehnologic, prin creație individuală

și colectivă, în domeniul științelor, al științelor ingineresti, al artelor, al literelor, prin asigurarea performanțelor și dezvoltării fizice și sportive, precum și valorificarea și diseminarea rezultatelor acestora, în vederea producerii, transmiterii și valorificării cunoașterii.

(6) La nivelul IOSUD, activitatea de pregătire doctorală este coordonată de CSUD, condus de un director. Funcția de director al CSUD se ocupă prin concurs organizat de către rector, în conformitate cu Regulamentul-cadru privind studiile universitare de doctorat.

(7) Studenții-doctoranzi reprezintă 25% din membrii consiliului și sunt aleși prin votul universal, direct, secret și egal al studenților-doctoranzi din cadrul IOSUD.

(8) Componența consiliului școlii doctorale se stabilește prin votul universal, direct și secret al conducătorilor de doctorat, respectiv al studenților-doctoranzi din școala doctorală respectivă. Studenții-doctoranzi au cel puțin un reprezentant în cadrul consiliului.

(9) La nivelul facultății, stabilirea structurilor și a funcțiilor de conducere se face după cum urmează:

a) componența membrilor consiliului facultății este de maximum 75% cadre didactice și de cercetare și de minimum 25% studenți. Reprezentanții cadrelor didactice și de cercetare în consiliul facultății sunt aleși prin votul universal, direct și secret al tuturor cadrelor didactice și de cercetare titulare din departamentele facultății, iar reprezentanții studenților sunt aleși prin vot universal, direct și secret de către studenții facultății;

b) decanii sunt selectați prin concurs public, organizat de către rectorul instituției de învățământ superior la nivelul facultății. La concurs pot participa persoane din cadrul instituției de învățământ superior sau din orice facultate de profil din țară ori din străinătate care, pe baza audierii în plenul consiliului facultății, au primit avizul acestuia de participare la concurs. Consiliul facultății are obligația de a aviza minimum 2 candidați;

c) după numirea decanului de către rector, acesta își desemnează prodecanii;

d) în instituțiile de învățământ superior multilingve și multiculturale, cel puțin unul dintre prodecani se numește la propunerea cadrelor didactice și cercetătorilor din departamentul secției sau liniei de studiu într-o limbă a minorităților naționale, potrivit regulamentului liniei de studiu conform art. 24 alin. (2), cu excepția cazului în care decanul provine de la linia de studiu cu predare în limba minorității naționale respective. Cadrele didactice aparținând secției sau liniei de studiu trebuie să propună cel puțin 2 candidați.

(10) La nivelul departamentului, directorul de departament și membrii consiliului departamentului sunt aleși prin votul universal, direct și secret al tuturor cadrelor didactice și de cercetare titulare.

(11) În cazul instituțiilor de învățământ superior confesionale, alegerea persoanelor în funcțiile de conducere se face cu avizul cultului fondator.

(12) Dacă la nivelul instituției de învățământ superior sunt constituite organisme funcționale care exercită atribuții între ședințele consiliului facultății, senatului universitar sau consiliului de administrație, studenții sunt reprezentanți în aceeași pondere în cadrul acestor organisme, modalitatea de desemnare a reprezentanților fiind stabilită prin carta universitară, dar nu mai puțin de un membru.